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РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

23 августа 2024 года город Бугульма РТ

Мировой судья судебного участка № 1 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Федотова Д.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан, при секретаре Хабибуллиной Ю.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Степанищевой \* к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖЭУ-6», акционерному обществу «Татэнергосбыт» о защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

Степанищева Т.С. обратилась к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖЭУ-6» (далее – ООО УК «ЖЭУ-6»), акционерному обществу (АО) «Татэнергосбыт» с вышеназванным иском. В обоснование своих требований указала, что является собственником квартиры, расположенной по адресу:, \*. Согласно счету-квитанции за апрель 2024 года по начислениям по лицевому счету № \* у нее имеется долг перед ООО «ЖЭУ-6» в размере 24 115 рублей 65 копеек, который указан в графе к оплате. Однако, данный долг начислен необоснованно и неизвестно откуда он появился. Так, из ответа на досудебную претензию следует, что данный долг начислен за коммунальные услуги с момента образования задолженности и до принятия жителями решения о переходе на прямые договоры в части коммунальных услуг. Считает, что данная сумма дважды фигурирует в квитанции, она с нее уже взыскана в судебном порядке и указывают всю сумму задолженности исходящей сальдо по всем поставщикам. Она добросовестно из месяца в месяц оплачивает коммунальные услуги согласно выставляемым счетам, поэтому считает, что действия ответчика ООО «ЖЭУ-6» по отношению к ней неправомерными, не соответствующими нормам законодательства. Считает, что ответчик ей начисляет с момента приобретения квартиры в течение 20 лет, следовательно, данный долг начислен необоснованно и с пропуском исковой давности. Она получает квитанции без номеров, в течение 24 лет числится «мертвой душой». Указанными действиями ответчик нарушил ее права, как потребителя, не выполнив условия по оказанию услуг, заставил ее тратить много сил и времени на переговоры с ответчиком, обращаться в разные инстанции: прокуратуру, генеральную прокуратур, Роспотребнадзор и т.п. Вследствие необходимости вести с ответчиком бесполезные переговоры она постоянно испытывает переживания и стресс, ее беспокоит наличие задолженности, так как она законопослушный гражданин, оплачивающий все услуги. Поэтому считает, что своими действиями ответчик наносит ей нравственные страдания, то есть моральный вред, на возмещение которого она имеет право в соответствии со статьей 151 ГК РФ и статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей". Просит обязать ООО «ЖЭУ-6» аннулировать задолженность в размере 24 115 рублей 65 копеек по лицевому счету \* по квартире по адресу: \*; обязать АО «Татэнергосбыт» привести в соответствии с законом счет-квитанцию по лицевому счету 2140224610 по указанной квартире; взыскать с ООО «ЖЭУ-6» в свою пользу в качестве компенсации причиненного морального вреда 15 000 рублей; взыскать солидарно с ответчиков в свою пользу в счет возмещения судебных издержек 3000 рублей за оказание услуги по составлению искового заявления, а также предусмотренный Законом РФ "О защите прав потребителей" штраф в размере 50% от размера удовлетворенных требований.

В судебном заседании истец Степанищева Т.С. исковые требования поддержала по доводам, изложенным в исковом заявлении, просила об их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО УК «ЖЭУ-6» \* в судебном заседании исковые требования не признала, поддержала доводы, изложенные в письменном возражении на исковое заявление, дополнительно пояснив, что связи с тем, что оплаты истцом производятся не в полном объеме, а оплачиваются только текущие начисления, задолженность за жилищно-коммунальные услуги перед ООО УК «ЖЭУ-6» на 1 августа 2024 года составляет 46 269,98 руб., в которую также включена сумма в размере 24 115,65 руб. Это долг за коммунальные услуги с момента образования задолженности до принятия жителями дома № \* по улице \* решения о переходе на прямые договоры в части коммунальных услуг с ООО «Бугульма-Водоканал», ООО «Гринта», АО «Татэнергосбыт», АО «БПТС». Все неоплаченные задолженности за жилищно-коммунальные услуги, образовавшиеся до перехода на прямые договоры были взысканы в судебном порядке по судебным приказам № 2-\* от 18.08.2020 года в размере 39 720,74 руб. и № 2-\* от 08.06.2023 года в размере 19 723,37 руб. Сумма в размере 24 115,65 руб. включена в задолженность, взысканную данными приказами. Приказы были направлены в Бугульминское РОСП ГУФССП России по РТ на принудительное исполнение, удержаний по ним в пользу ООО УК «ЖЭУ-6» не производилось. Просила отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика АО «Татэнергосбыт» Потапов Ю.Е. в судебном заседании исковые требования не признал, поддержал доводы, изложенные в письменном возражении на исковое заявление, дополнительно пояснив, что АО «Татэнергосбыт» является ненадлежащим ответчиком по данному делу, так как деятельность по начислениям и сборам денежных средств за жилищно-коммунальные услуги осуществляется в рамках агентского договора, заключенного между АО «Татэнергосбыт» и ООО УК «ЖЭУ-6», ими осуществляются начисления за жилищно-коммунальные услуги на основании той информации, которую им предоставляет управляющая организация. По состоянию на 01.08.2024 в связи с тем, что истец добросовестно не соблюдает платежную дисциплину, сумма задолженности составляет 57 794, 49 руб. До перехода потребителя на прямые договоры по указанным услугам поставщиком услуг являлась непосредственно управляющая организация, которая покупала ресурс у ресурсоснабжающей организации и продавала его потребителям. Если потребители не платили управляющей организации, то она становилась должником перед ресурсоснабжающей организацией, но потом эта цепочка изменилась, так как жители перешли на прямые договоры. Но на момент перехода, лица, которые добросовестно не соблюдали платежную дисциплину, имели задолженность по этим услугам. В едином платежном документе на оплату ЖКУ в строке «Долг перед ООО УК «ЖЭУ-6» указана сумма задолженности по услугам, которые ранее оказывались управляющей организацией. Просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля судебный пристав-исполнитель Бугульминского РОСП ГУФССП России по РТ \* пояснила, что у нее на исполнении находятся два исполнительных производства в отношении должника Степанищевой Т.С., где взыскателем является ООО УК «ЖЭУ-6», задолженность по исполнительным документам по настоящее время не взыскана.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со [статьей 210](consultantplus://offline/ref=6731739C1FE9E5DF7D6E825AE6B552FCC6765221EA37E4F1BA77F84964D8A5FA5439D40F18B26F1F6F52DCB1F2754C3A96208ACE4F3363C4y1c9N) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со [статьей 309](consultantplus://offline/ref=6731739C1FE9E5DF7D6E825AE6B552FCC6765221EA37E4F1BA77F84964D8A5FA5439D40F18B26B186F52DCB1F2754C3A96208ACE4F3363C4y1c9N) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из [статьи 310](consultantplus://offline/ref=6731739C1FE9E5DF7D6E825AE6B552FCC6765221EA37E4F1BA77F84964D8A5FA5439D40F18B66F1F640DD9A4E32D403D8E3F8AD1533161yCc4N) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно [пункту 1 части 2 статьи 155](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460029&dst=101422) Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, и управление, которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

В силу части 15 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация, которой вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги, а также их представитель вправе осуществлять расчеты с нанимателями жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов и собственниками жилых помещений и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги при участии платежных агентов, осуществляющих деятельность по приему платежей физических лиц, а также банковских платежных агентов, осуществляющих деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Согласно части 9.1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за содержание жилого помещения включает в себя плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, при условии, что конструктивные особенности многоквартирного дома предусматривают возможность потребления соответствующего вида коммунальных ресурсов при содержании общего имущества, определяемую в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную, направленную на достижение целей управления многоквартирным домом, деятельность.

Из материалов дела следует и установлено судом, что истец Степанищева Т.С. является собственником квартиры, расположенной по адресу: \*, с 05.05.2000, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (кадастровый номер \* ).

Из представленных ответчиками расчета задолженности за жилищно-коммунальные услуги по указанному выше адресу за период с июля 2017 года по октябрь 2022 года, а также справок по начислениям по лицевому счету №\* за период с 01.06.2017 по 31.07.2024, следует, что у Степанищевой Т.С. перед ООО УК «ЖЭУ-6» на 01.08.2024 имеется задолженность по ЖКУ в размере 46 269,98 руб., в том числе спорная сумма задолженности в размере 24 115,65 руб., которая является задолженностью по услугам, которые ранее оказывались управляющей компанией, она выведена в отдельную строку в едином платежном документе.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Договор | Услуга | Задолженность |
| \* | \* | \* |
| \* | \* | \* |
| \* | \* | \* |
| \* | \* | \* |
| \* | \* | \* |
| \* | \* | \* |
| \* | \* | \* |
| \* | \* | \* |
| \* | \* | \* |

Расшифровка суммы задолженности 24 115,65 руб. по л/с 2140224610:

Задолженность, в размере 24 115,65 руб. ранее была взыскана в судебном порядке (судебные приказы по делу № 2-2076/2020 от 18.08.2020 года в размере 39 720,74 руб. и по делу № 2-1708/2023 от 08.06.2023 года в размере 19 723,37 руб.).

Согласно представленной Бугульминским РОСП ГУФССП России по РТ справке о движении денежных средств в отношении должника Степанищевой Т.С. по исполнительным производствам № \* (по делу № 2-2076/2020) и № \* (по делу № 2-1708/2023) в пользу ООО УК «ЖЭУ-6» следует, что исполнительные производства находятся на исполнении, задолженность по настоящее время не взыскана, что также подтвердила в судебном заседании допрошенная в качестве свидетеля судебный пристав-исполнитель \*

Довод истца о неправомерных начислениях АО «Татэнергосбыт» платы за жилищно-коммунальные услуги несостоятелен, поскольку начисление ежемесячной платы за жилищно-коммунальные услуги по жилому помещению осуществляется на основании сведений, предоставленных ООО УК «ЖЭУ-6», в том числе, сведений по расходам общедомовых и индивидуальных приборов учета. Общая сумма задолженности за жилищно-коммунальные услуги по жилому помещению по состоянию на 01.08.2024 составляет 57 794,49 руб.

Довод представителя АО «Татэнергосбыт» Потапова Ю.Е. о том, что представляемая им организация является ненадлежащим ответчиком по данному делу суд считает обоснованным ввиду следующего. Между ООО «УК «ЖЭУ-6» (Принципал) и АО «Татэнергосбыт» (Агент), заключен и действует агентский договор №\* от 01.10.2018. АО «Татэнергосбыт», действуя в рамках агентского договора, не может являться ответчиком по спорам, возникающим из правоотношений между управляющей компанией и пользователями жилых помещений, соответственно, не является надлежащим ответчиком по данному делу; в спорных правоотношениях он выступает в качестве платежного агента, который осуществляет деятельность по начислению и получению платы за коммунальные услуги, предоставленные собственникам помещений в многоквартирных домах, обслуживаемых управляющей организацией.

В силу требований части 1 статьи 56 Гражданского кодекса РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции РФ и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принцип состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Приходя к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, суд исходит из того, что истцовой стороной не представлены доказательства, подтверждающие заявленные исковые требования, указывающие на то, что ответчиком ООО «УК «ЖЭУ-6» необоснованно начислена задолженность за жилищно-коммунальные услуги.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

Исковые требования о взыскании штрафа и компенсации морального вреда, юридических расходов удовлетворению не подлежат в силу их производного характера от основного требования.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

исковые требования Степанищевой \* к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ЖЭУ-6», акционерному обществу «Татэнергосбыт» о защите прав потребителей оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение месяца путем подачи жалобы через мирового судью.

Мировой судья: подпись Федотова Д.А.

Копия верна

Мировой судья: Федотова Д.А.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_г.

Мировой судья: Федотова Д.А.

Мотивированное решение составлено 29 августа 2024 года.